

**14 april 2026**

**Politieke vrienden**

Voorzitter, dank aan de informateurs en griffier voor het prettige gesprek en het verslag. Ondanks dat zult u begrijpen dat wij enkele vragen en opmerkingen hebben naar aanleiding van het advies om een coalitie met LK, SGP, CDA en Progressief voor te stellen. Hopelijk worden er vanavond vragen beantwoord en zaken opgehelderd.

*Een aantal feiten*

- Na de verkiezingsuitslag met de winst van Fvd en Lk is er een signaal afgegeven dat er zaken anders moeten en dat er een rechtser geluid door onze inwoners is gevraagd;
- Daarbij staat ook vast dat 6 van de 10 partijen, in zetelaantal gelijk is gebleven. Waaronder de VVD, SGP en het CDA;
- De opdracht aan de informateurs was om een stabiele en daadkrachtige meerderheidscoalitie voor te stellen;
- Er zeven van de 10 partijen hebben aangegeven dat te zien in een coalitie van LK, SGP, CDA en VVD;

*Onjuistheden*

- Er wordt gesteld in het verslag dat de VVD de portefeuille RO claimt, dat is nooit gezegd en wordt ook onderbouwd in het gespreksverslag van LK en dat van ons. Daarin staat dat RO voor ons dierbaar is, vanwege de forse inzet de afgelopen jaren, maar is geen breekpunt, maar wel veel waard. En we hebben gezegd dat het onze voorkeur heeft om met de kandidaten aan tafel de verdeling van de portefeuilles verder te bespreken. Het gaat sowieso in deze fase wat ons betreft veel te veel over portefeuilles en poppetjes, zonder ook maar over de echte inhoud en onderlinge verschillen gesproken te hebben.

***Voorzitter, ik kom tot een 8-tal verduidelijkende vragen aan de informateurs***

- Wat is de onderbouwing van de informateurs van hun keuze om het gevraagde rechtse geluid uit de samenleving te vertalen in een coalitie met een uitgesproken linkse partij?
- Wat is de definitie van een stabiele coalitie, als twee beoogde coalitiepartijen CDA en SGP hier een andere voorkeur in hebben uitgesproken?
- Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken, dat ondanks de wens om de formatie anders te doen dan in het verleden, LK haar voorkeur zwaar laat doorwegen in dit advies. Hoe zien de informateurs hun onafhankelijke rol wetende dat zeven van de tien partijen een andere keuze zou maken?
- En wat is de onderbouwing om af te wijken van de voorkeur van de zeven van de tien partijen?
- Hoe rijmen de informateurs het voordeel van een onervaren, maar wel in de gemeente wonende wethouders kandidaat als er ook wordt gesteld dat er ervaren bestuurders nodig zijn op de zware portefeuilles en vele regionale uitdagingen van onze gemeente? Is een woonplaats dan een doorslaggevende kwalificatie?
- De VVD heeft de afgelopen 11 jaar in de verschillende colleges een inhoudelijke bijdrage geleverd aan de vooruitgang van de Krimpenerwaard. Dat gaat over het nemen van besluiten, die niet altijd op brede steun kunnen rekenen, maar gaat wel altijd vanuit de inhoud. Hoe rijmt dat met de opmerking dat "Er bestuurd moet worden vanuit de inhoud"?

- In het persbericht lezen we vervolgens dat de beoogd coalitie "de beste uitgangspositie biedt om tot inhoudelijke overeenstemming te komen".

Wij zien echter op het gebied van asiel, sociale woningbouw, zondagsrust, windmolens en zonnevelden, ruimte voor agrariërs en ondernemers en woonlasten fundamentele verschillen tussen LK en GLPvdA, maar dat geldt ook voor het CDA en SGP. Is dat volgens de informateurs een goede basis voor een stabiele en daadkrachtige coalitie?

Ook aan het CDA en SGP de vraag hoe zij de samenwerking voor zich zien, als beide hebben gesproken over een andere voorkeur. De SGP was daar nog vrij stellig in;

*Niet onbespreekbaar maar echt als laatste*

3e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, VVD, Gl/PvdA (20)

Inhoud is te afwijkend op energie, natuur en landbouw en sociale thema's. Bouwen binnen en buiten

kern. (vb natuurontwikkeling en landbouw)/

Ook wij vinden de gevraagde bestuurlijke vernieuwing belangrijk en noodzakelijk. Als we niet openstaan voor vernieuwing, missen we ook kansen en gaan we niet met onze tijd mee. Dat hangt niet alleen aan partijen, maar gaat over de samenwerking.

Resumerend, in het verslag staat, als we recht doen aan de zorg van de grootste partij, de samenwerking met GLPVDA het meest kansrijk is. Hiermee is het hele informatieproces in samengevat en platgeslagen.

LK eist de samenwerking met GLPVDA, en op basis waarvan?

- Niet op de inhoud, daarvoor liggen ze te ver uit elkaar.
- Niet op basis van draagvlak, wat zeven van de tien partijen hier aanwezig hebben een andere voorkeur.
- Niet omdat de achterban van Leefbaar hierom gevraagd heeft.

We kunnen wel stellen dat een stem op leefbaar voorzitter, een stem op links is na vanavond.